АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Чему быть — того не миновать. А чему быть? — выбор всех нас…

Даже если не подавляющее большинство, то значительная часть общества к концу 2015 г. была разочарована качеством своей жизни и положением дел в стране; ожидания в отношении будущего у большинства также сформировались пессимистичные. Публичные выступления В.В.Путина (оглашение Послания Президента РФ Федеральному собранию 3 декабря[1], и ежегодная пресс-конференция Президента РФ 17 декабря[2]) эту неудовлетворённость не развеяли и уверенности в скором преодолении экономического кризиса и наступления эры успешного развития страны не посеяли. На протяжении трёх прошедших месяцев 2016 г. полки магазинов (прежде всего в провинции) продолжали пустеть (ассортимент сократился, качество продукции упало), а цены продолжали расти на фоне сокращения занятости и сокращения доходов многих социальных групп. И многие — вне зависимости от своих политических пристрастий — приходят к мысли «так дальше жить нельзя», хотя единомыслия в вопросе о том, как надо жить, в стране нет. Поэтому снова необходимо обратиться к вопросу о том, как из прошлого и настоящего возникает то или иное будущее в его конкретике, т.е. к вопросу о том, как осуществляются преобразования.

1. Алгоритмика успешных социальных преобразований

В данном случае успех следует понимать в смысле достижения желаемого результата, а не в смысле оценки результата по шкале «плохо — хорошо». Т.е. успешным могут быть и дурные преобразования (примерами тому — свержение монархии буржуин-либералами в 1917 г. и развал ими же Советского Союза в 1991 г.), а благонамеренность в ряде случаев может оставаться без благих последствий (примером чему вся деятельность / бездеятельность КПРФ). Но в любом из вариантов реализации дурных либо благих задумок алгоритмика успешных преобразований в толпо-«элитарном» обществе — одна и та же:

1-й этап — привести общество к убеждению «так жить нельзя».

2-й этап — вброс в общество некоторого множества идей о том, как можно и нужно жить.

3-й этап — выбор из этого множества одной единственной идеи, с которой связан проект желаемого будущего.

4-й этап — привести общество к убеждению, что именно эта идея безальтернативно гарантирует наилучшее будущее.

5-й этап — начать действия по внедрению во властные институты общества (в государственность, в финансовую и юридическую системы) приверженцев этой идеи, что может осуществляться как ненасильственно, так и насилием — в зависимости от обстоятельств и стратегии осуществления преобразований.

По сути эти 5 этапов — технология манипуляции толпо-«элитарным» обществом[3], обозначаемая на Западе термином «окно Овертона».

---

[1] Текст см. по ссылке: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864.

[2] Стенограмму см. по ссылке: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50971.

[3] В концептуально властном обществе этот алгоритм невозможен, поскольку в нём есть концептуальная власть, вследствие чего для него нормальный режим управления — схема

Работоспособность этой технологии обеспечивается только в толпо-«элитарном» обществе, качеством субъектности в смысле его способности к самоуправлению по полной функции, не обладающем и наплевательски относящимся к своей истории. Всё это — следствия отсутствия в нём достаточно широко распространённо субкультуры порождения и воспроизводства в преемственности поколений концептуальной власти, вырабатывающей и дающей обществу как оценку «так жить нельзя», так и нравственно обусловленный проект будущего, скелетной основой которого всегда является определённая этика — модель поведения людей, вырабатываемая на основе переосмысления истории (1-й и 2-й приоритеты обобщённых средств управления, порождают проект будущего — идею, т.е. средство управления 3-го приоритета).

В силу этого на этапах 1 — 4 могут «пахать троянские кони», в результате чего идея, с воплощением которой в жизнь были связаны надежды и вожделения лучшего будущего, будет просто «фантиком», скрывающим «конфетку из …» (сами знаете чего). Если обратиться к истории СССР, то:

- «Застой» брежневских времён — первый этап.
- «Перестройка» — второй, третий и четвёртый этапы.
- ГКЧП и далее до принятия конституции 1993 г. — пятый этап.
- После 1993 г. «фантик» из либеральных словес опал — подавляющее большинство населения «наслаждается» вкушением «конфетки из …» (сами знаете чего), и у него нет никаких надежд на то, что под слоем разнородного либерального «сами знаете чего» наконец-таки появится всеобщее процветание, обещанное когда-то в годы «перестройки» и начала реформ «лихих девяностых». Но, как говорили в Малороссии, «бачили очі, що купували, а тепер їжте, хоч повилазьте»[1], поскольку забыли другую поговорку «око бачить далеко, а розум ще далі…»[2].

2. Что происходит

Фактически сказанное ранее означает, что общество снова оказалось в первом этапе алгоритмики преобразований, когда оно — давлением неприятных обстоятельств — целенаправленно приводится к убеждённости «так жить нельзя». Но фразу «так жить нельзя» разные слои понимают по-своему и взаимоисключающе. Основных вариантов два:

- Нельзя жить под властью либерастов, которые захватили СМИ, систему образования, государственный аппарат, финансы.
- Нельзя жить под властью «диктатуры оборзевших чекистов» во главе с Путиным, которая не позволяет воплотиться в жизнь идеалам «нормальных людей».

И общество не однородно в ответе на вопрос о наполнении смыслом слов «так жить нельзя»:

- Первый вариант раскрытия смысла «так жить нельзя» соответствует пониманию того большинства населения, которое живёт на одну зарплату или пенсию, либо корячится, владея мелким бизнесом, будучи не способным ответить на вопрос «кто на кого работает: наёмный

предиктор-корректор. Соответственно: прежде, чем общество втянется в первый этап и будет под давлением проблем тупо приходить к мнению «так жить нельзя», оно сразу же прореагирует на возможности возникновения проблем и тенденций, ведущих к их обострению, и войдёт осмысленно волевым порядком в третий этап обсуждение и выбор той идеи, на основе которой будут профилактироваться проблемы.

[1] Дословный перевод: «Видели глаза, что покупали, а теперь ешьте, хоть повылазьте».

[2] Украине эта мудрость тоже в прок не пошла…

персонал на владельца мелкого бизнеса? либо владелец бизнеса на наёмный персонал?»

- Второй вариант раскрытия смысла «так жить нельзя» соответствует главным образом пониманию:
  - либерально-недомыслящей интеллигенции, занятой большей частью в «творческих профессиях» и в офисной работе компаний, поднявшихся на уровень более или менее крупного бизнеса;
  - работников некоторой части аппарата спецслужб России, в особенности пребывающих на властных должностях, позволяющих «крышевать» бизнес и красть госбюджетные средства;
  - в эту же категорию попадает и разнородный люмпен, для которого привычный уровень потребления выпивки, табака, прочих дурманов и разврата стал несколько дороже, чем это было до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов и введения экономических санкций Запада в отношении России в 2014 г. после того, как (по мнению люмпена) «Путин начал войну с Украиной», вследствие чего по мнению люмпена Путин во всём и виноват.
- Ещё один вариант раскрытия смысла слов «так жить нельзя» проистекает от «патриотов-государственников» и националистов, которые считают «путинскую диктатуру» — диктатурой не «оборзевших чекистов», а диктатурой либерастов. Приверженцы этого воззрения есть как среди тех, кто живёт на одну зарплату или корячится с мелким бизнесом, так и среди госслужащих, военнослужащих и служащих спецслужб, которым буржуазный либерализм в его западной версии неприемлем, и которым «за державу обидно» — главным образом, когда в ходе хорошего застолья в кругу друзей «патриотов-государственников» они начинают рассуждать об истории и политике.

Заправилы США — государства, обладающего рангом метрополии региональной цивилизации Запада, поддерживают второй и третий варианты раскрытия смысла слов «так жить нельзя», ведя в отношении России то, что они сами же называют «гибридной войной». Эту же позицию заняли и вассалы США в политическом истэблишменте Евросоюза-2[1], не смотря на то, что сам Евросоюз-2 обременён проблемами «мультикультурализма», потенциально убийственными для коренных европейских народов в случае, если Евросоюз будет настаивать на приверженности либерализму с его толерантностью. Соответственно, в самой России, все придерживающиеся второго и третьего вариантов раскрытия смысла слов «так жить нельзя» — потенциальная «пятая колонна», и вопрос только в том, насколько эффективно она может быть активизирована манипуляторами по команде Запада или воздействием потока общественно-экономических неурядиц.

Те же, кто придерживается третьего варианта раскрытия смысла слов «так жить нельзя» и мнят себя «патриотами-государственниками», в своём отношении к «путинскому режиму» ничем не отличаются от «пятой колонны» либерастов, вследствие чего заправилы США их тоже рассматривают как специфическое подразделение своей «пятой колонны» России, первая задача которого — уничтожить буржуазно-либерально ориентированное подразделение той же самой «пятой колонны» за то, что оно не смогло решить возложенные на него задачи.

[1] Во главе Евросоюза-1 при рассмотрении на уровне публичной политики был третий рейх. Этот Евросоюз-1 был разгромлен 9 мая 1945 г.

На этом фоне Путин проводит глобальную, внешнюю и внутреннюю политику в стиле **«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не способен понять — это его проблемы»**. И это касается как зарубежных наблюдателей и аналитиков, так и отечественных; как работающих на свои правительства, так и убеждённых в своей независимости от какой бы то ни было государственной власти. Соответственно публичные заявления В.В. Путина, по крайней мере, начиная с мая 2012 г., ни коим образом не проясняют его намерений на будущее для подавляющего большинства тех, кто им внимает и пытается анализировать. Вследствие этого ряд аналитиков пребывает во власти убеждения, что у Путина вообще не было и нет, и *в принципе не может быть*[1] никаких намерений и стратегии в отношении будущего. А некоторые из них даже знают древнюю мудрость: *«Стратегия без тактики — это самый медленный путь к победе. Тактика без стратегии — это просто суета перед поражением»* (Сунь-Цзы — китайский стратег и мыслитель, VI (либо IV?) в. до н.э., автор трактата «Искусство войны»). И зная это выражение и предполагая отсутствие стратегии у Путина, они уверенно рисуют картины катастрофического будущего России.

Они также знают другое высказывание Сунь-Цзы: *«Самая лучшая война — разрушить замыслы противника»*. Но они не догадываются, что по отношению к такой войне лучшая стратегия — это умолчание о своих действительных замыслах, что оставляет агрессора наедине с неизвестностью и перспективой краха его агрессии вследствие катастрофического (для него) разрешения неопределённостей и замещения отсутствующей достоверной информации его собственными вымыслами.

Кроме этого, для тех, кто убеждён в том, что клановые группировки в сфере финансов, в сфере государственной власти на всех уровнях иерархии властных институтов, — плод нездоровой фантазии «конспирологов», тезис о том, что Путин не имеет намерений на будущее, дополняется убеждённостью в том, что он — единоличный диктатор, мешающий либеральному прогрессу, либо мешающий реализации идеалов «патриотов-государственников» и националистов.

Однако заправилы Запада знают, что в политике всех толпо-«элитарных» обществ действуют клановые группировки, но обсуждать эту тему публично они не считают возможным ни в отношении России, ни в отношении самого Запада. Тем более в эту «тайну» не посвящают всякую «либерасню» типа Лии Ахеджаковой и прочих активистов…

Именно в таких условиях первый этап, нового — постсоветского цикла — реализации описанной выше политтехнологии подходит к своему завершению. **Его ожидаемо неизбежные итоги — отказ России от БУРЖУАЗНО-либеральной идеологии и связанных с нею иллюзий.**

Умные аналитики Запада это понимают, но никогда не скажут об этом своей внутрироссийской либеральной периферии: там тоже работает принцип **«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не смог понять — это его проблемы»**.

В этом случае задачу сохранения власти Запада над Россией им остаётся решать одним единственным способом — принести в жертву нынешние поколения отечественных либералов — одно из подразделений их «пятой колонны» — для того, чтобы спустя несколько десятилетий появилась

[1] Это мнение проистекает из оценки личности В.В. Путина: «серая моль», которая носила портфель за Собчаком. — Разве «моль» может выработать, нести и осуществлять какие бы то ни было намерения на будущее?

возможность представить их героями, павшими за свободу в борьбе с «тиранией Путина». И как уже было вскользь отмечено выше, сделать это — задача другого подразделения их же «пятой колонны» — «патриотов-государственников» и националистов.

Т.е. ничего нового. Именно так это сейчас представляют психтроцкисты либерал-буржуинского толка: *погибшие в репрессиях 1937 — 1938 гг. троцкисты прошлых поколений — безвинные жертвы сталинской тирании, идеалисты-романтики и борцы за свободу*. О том, что на начало 1937 г. аппарат НКВД был полностью подконтролен троцкистам, вследствие чего именно они уничтожили в тех репрессиях множество представителей аполитичного простонародья и, в особенности, — наиболее квалифицированных профессионалов разных сфер деятельности, — об этом нынешнее поколение либерал-психтроцкистов помалкивает, поскольку в случае обсуждения этой тематики в режиме «страна должна знать негодяев» — репрессии не удастся именовать «сталинскими»: всплывут фамилии других людей, принадлежащих вполне определённой клановой транснациональной политически-мафиозной группировке и представителей их местной периферии.

Тем не менее, Россия не может неограниченно долго существовать в режиме, когда институты власти (система образования, СМИ, финансовая система, государственность) заполнены идейными буржуин-либералами и дорвавшимся до власти подконтрольным им безыдейным продажным люмпеном, способным жить только по принципу «взяли власть — гуляй всласть».

Это означает, что если Путин тянет время и не устраняет либералов из институтов власти сам (ни к руководству Центробанка[1], ни к членам правительства, ни к СМИ у него официально высказанных претензий нет), то либералы могут ошизеть от нетерпения и предпринять попытку устранить Путина. Возможности решения этой задачи вариативны:

- похоронить только Путина, который должен погибнуть в результате покушения или вследствие «слабости здоровья». — *Не годится, поскольку результат не гарантирован, как вследствие деятельности ФСО, так и вследствие того, что двойники на посту главы государства могут сменять друг друга неограниченно долго… А обвинения в том, что двойники Путина на протяжении нескольких лет его подменяют, — тоже на протяжении нескольких лет, не находят желательного отклика в политически активных социальных группах. Кроме того в этом случае «чекистский режим» сохраняется и предстоит продолжительная возня с его переформатированием, результаты которой неизвестны.*
- Смести «чекистский режим» в целом — «майдан» с последующими «демократическими» выборами. — *Невозможно, поскольку носители либеральной, а также марксистской идеи победить на выборах не могут — у электората другие настроения и ожидания в отношении будущего:* ***Сталин не ушёл в прошлое, а растворился в будущем***[2].
- Ликвидация «либерастичного путинского режима» посредством «ГКЧП-2» в исполнении «патриотов-государственников» из спецслужб и вооружённых сил при общественной поддержке националистов. — *Если*

[1] Вообще-то ни Центробанк, ни Минэкономразвития, ни Минфин, ни Правительство в целом не наработали на то, чтобы их названия писались с заглавной буквы в знак уважения.

[2] Спецслужбы США это знают: «Обозреватель Нью-Йорк Таймс: Сталин — новый герой России» (http://x-true.info/34190-obozrevatel-new-york-times-stalin-novyy-geroy-rossii.html — публикация от 13.03.2016 г.).

в первой части это возможно при соответствующей санкции ФСО и ФСБ[1]*, то с общественной поддержкой националистов, а также и «патриотов-государственников», жирующих не хуже либерастов, — проблемы: узок круг националистов, готовых стать нацистами; и узок круг тех, кто своею хронической нищетой готов оплачивать прожигание жизни «элитой» «патриотов-государственников», вследствие чего такой патриотизм не может быть идеей, сплачивающей общество.*

В умолчаниях остаётся то, что в случае второго варианта ликвидации разногласий в правящей «элите» России, кому-то придётся усмирять майданутых и наводить порядок, который не будет буржуазно-либеральным. Поэтому для заправил Запада в таком раскладе вариант, позволяющий сохранить власть над Россией, — привести к власти после «майдана» «ГКЧП-2» «патриотов-государственников» во главе с местным «гитлером», либо профилактировать «майдан» посредством «ГКЧП-2». Жириновский на должность «фюрера всея Руси» не подходит: стар стал, да и рейтинг падает; Рохлин мог бы, да давно убит. В публичной политической жизни России кандидаты на эту роль не просматриваются, а Путин — отлынивает от того, чтобы самому разогнать либералов и принять на себя эту роль упреждающе по отношению к «майдану» и «ГКЧП-2».

Тем не менее, общество тестируется на возможности осуществления этого варианта, и это выражается в изучении вопроса о том, как народ относится к Сталину. См. ток-шоу «Поединок» В.Р. Соловьёва «Жириновский против Старикова» (03.03.2016), «Право голоса» Р. Бабаян «Сталин жил, Сталин — жив» (18.03.2016), новые бредни Н.К. Сванидзе, опросы М.Л. Хазина об отношении к Сталину и его эпохе. При этом Сталин представляется либерастами обществу как диктатор, идентичный Гитлеру. Если пользоваться метафорой из «Братьев Карамазовых» Ф.М. Достоевского, то это означает, что, по мнению либерастов, они оба стояли во главе «режимов великого инквизитора».

То обстоятельство, что режим во главе с И.В. Сталиным,

- решая задачи, свойственные «режиму великого инквизитора» (организовать производство и распределение продукции, так чтобы всем можно было жить год от года лучше; всех научить «смыслу жизни», подавать и уничтожить несогласных),
- СВЕРХ ТОГО решал задачи, подрывающие возможности существования как «режима великого инквизитора» (диктаторский фашизм), так и «режима великого комбинатора» (буржуазно-либеральный фашизм) — это во всех опросах и дискуссиях о сути «сталинизма» — большевизма — остаётся вне обсуждения.

Но последнее — как раз то, что выражает суть большевистского режима во главе со Сталиным и отличает его от фашистско-диктаторского режима Гитлера[2] и либерастично-фашистских режимов США и Евросоюза-2. И с воплощением этой сути большевизма в жизнь связаны надежды на лучшее

[1] Для того, чтобы государственный переворот был успешен, «тайная полиция» должна дать на него хотя бы молчаливую санкцию: «заговорщиков и их периферию следует «раздрочить», но недопустимо искоренять» (так КГБ взращивал активистов перестройки и постперестроечных реформаторов, включая и мелкобуржуазных националистов в союзных республиках СССР); а ещё эффективнее — «возглавить заговор» (так сделал в своё время граф Пален — лично докладывавший о ходе заговора его будущей жертве — императору Павлу I).

[2] Сталин и Гитлер — не идентичны, но Гитлер и Троцкий — аналоги и отличаются друг от друга только тем, что Гитлер был нацист, а Троцкий — интернацист. Разница между нацизмом и интернацизмом в том, что в первом случае геноцид творится силами оболваненной нации, а во втором геноцид творится силами оболваненных диаспор.

будущее тех, кто живёт на одну зарплату или корячится с мелким бизнесом.

Режим во главе со Сталиным действительно решал такие задачи, как развитие системы образования, создание Конституции СССР 1936 г. и пропаганду жизни общества в соответствии с нею, которые вели к возникновению в стране компетентного большинства, способного осуществлять реальную демократию. Западные фальшь-демократии характеризуются тем, что даже если демократические процедуры соблюдаются юридически безупречно, а политики следуют нормам чести и права некодифицированной этики, принятой в их обществах, то система воспитания и образования в них таковы, что юридически квалифицированное большинство, чьё мнение определяет дальнейшую судьбу страны, — некомпетентно, вследствие чего является объектом манипуляций политтехнологов. Поэтому режим во главе со Сталиным, отличался и от либеральных режимов «великих комбинаторов», поскольку Сталин работал на то, чтобы в основе Советской власти лежало компетентное большинство добросовестных тружеников.

Это — подрыв нравственно-психологических основ «режима великого инквизитора», когда невежественная реально безвластная толпа тупо верит фюреру, и подрыв нравственно-психологических основ «режима великого комбинатора», когда невежественной реально безвластной толпой манипулируют в ходе осуществления формально-юридически может быть даже безупречных демократических процедур.

3. Выбор будущего

2016 г. — год выборов нового состав Думы. Единая Россия, Справедливая Россия, ЛДПР, КПРФ — электорату успешно надоели, как скандалами, связанными с теми или иными их представителями, так и тем, что все они одинаково молчат о путях и способах разрешения проблем, которые буржуин-либералы успели создать за время своего правления с начала «перестройки» по настоящее время — не только при попустительстве, но и при законодательной поддержке всех названных выше партий, а также — партий, уже умерших к настоящему времени, но успевших побывать в парламенте.

Однако, российское законодательство о выборах таково, что невозможно не избрать новый состав Думы при любой *явке / неявке* на выборы. Но то, что ни парламентское большинство, ни парламентская и внепарламентская (либеральная и националистически-экстремистская) оппозиция не будут представлять никого кроме себя, своих спонсоров (в том числе и зарубежных) — это ожидаемый факт, который тоже не обсуждается публично.

Однако, вопрос не в том, каким будет состав Думы созыва 2016 г., поскольку состав Думы возникает как продукт буржуин-либеральной фальшь-демократии.

Вопрос в том, что делать с навязанной народу конституцией РФ 1993 г. и законодательством, созданным после её введения в действие? Вопрос — актуальнейший, поскольку всё это законодательство ориентировано на поддержание криптоколониального статуса России и обеспечение её дальнейшей деградации[1] с целью «окончательного решения “русского вопроса”» и эксплуатации транснациональными корпорациями её ресурсов и остаточного населения. В частности:

[1] См. работы ВП СССР: «Введение в конституционное право», «Русское правоведение».

- Статья 13, часть 2 ныне действующей конституции запрещает государственную идеологию, вследствие чего глава государства не имеет законных прав, во-первых, провозгласить политический курс и средства достижения намеченных целей, и, во-вторых, устранять из органов исполнительной власти, государственных СМИ и вузов тех, кто вредит проведению в жизнь этого курса как делом, так и бездеятельностью (саботажем)[1];
- Статус Центробанка в конституции и законодательстве о финансовой и хозяйственной деятельности определён таким образом, что Центробанк ни за что перед Россией не отвечает, а Минэкономразвития, Минфин, Правительство в целом и всё население оказываются заложниками финансовой политики и финансового климата, который создаёт Центробанк. При этом Центробанк может вредить беспрепятственно, на законных основаниях[2], поскольку его вредительские, антинародные и антигосударственные действия не являются составами преступлений, предусмотренными ныне действующим законодательством, либо прокуратура смотрит на них сквозь пальцы[3].

[1] Любой уволенный за вредительство и саботаж чиновник может предъявить в суд справку, что он не прогуливал, не нарушал трудовую дисциплину, вследствие чего его отстранение от должности не законно, и успешно оспорить своё восстановление в должности в суде, востребовав также зарплату за «вынужденный прогул» и моральную компенсацию, после чего будет продолжать вредительствовать и саботировать политику главы государства (в том числе и исполнение «майских» 2012 г. и более ранних указов и иных распоряжений главы государства. Даже казнокрадство и коррумпированность далеко не во всех случаях в сложившейся правоприменительной практике могут повлечь за собой хотя бы отстранение от должности.

[2] Вообще, для того, чтобы экономика работала на развитие страны, должно быть единоначалие в отношении управления экономическим развитием, и соответственно — только одно министерство, — Министерство экономического развития, и в нём должны быть департаменты: департамент планирования, департамент финансирования (ему должно быть предоставлено право эмиссии и организации денежного обращения, включая варьирование налогово-дотационной политики), департамент контроля и аудита. При этом государственный сектор директивно-адресно подчинён департаменту контроля и аудита, а прочая — частно-предпринимательская — экономика взаимодействует с ним на рыночных принципах. Налогово-дотационный механизм — общий для обоих секторов. Органы государственной власти (другие министерства и подразделения более низких уровней в иерархии органов государственной власти) могут выступать в качестве заказчиков по отношению к производству продукции в любом из секторов.

[3] Центробанк РФ не выполняет единственной своей конституционной обязанности — обеспечения устойчивости рубля (статья 75, часть 2), и его руководство на протяжении всего времени действия конституции 1993 г. не несёт за это никакой ответственности.

К тому же «устойчивость рубля» — в настоящее время термин юридически не определённый, а в экономической науке — дискуссионный, т.е. не понимаемый однозначно всеми.

- Полагать, что устойчивость рубля — это его стабильный обменный курс по отношению к ведущим мировым валютам, — ошибочно, поскольку регулирование обменного курса это бесструктурное управление экспортно-импортным обменом: курс растёт — возможности экспорта ухудшаются, возможности импорта улучшаются; курс снижается — возможности экспорта улучшаются, возможности импорта ухудшаются.
- Единственно неоспоримые показатели устойчивости денежной единицы — покупательная способность минимальной зарплаты по отношению к потребительской и инвестиционной корзинам производящих отраслей определённого состава. Соответственно интегральным показателем устойчивости является нулевая (в пределах ошибки сбора экономической статистики) либо отрицательная инфляция.

Иначе говоря:

- сталинская политика планомерного снижения цен по мере развития экономики и нарастания её способности удовлетворять жизненные потребности всех членов общества — это для умных и добрых людей,
- а для «альтернативно одарённых», бессовестных и бесстыжих — рыночный либерализм, невмешательство государства в кредитную и эмиссионную политику

Если соотноситься с этой проблематикой, то из числа политических партий России только лидер «Партии Великое Отечество»[1] (ПВО) — Н.В. Стариков — публично систематически говорит о несоответствии ряда положений ныне действующих конституции и прочего законодательства потребностям развития страны. В 2016 г. ПВО намеревается принять участие в парламентских выборах и ожидает набрать количество голосов, достаточное для того, чтобы сформировать свою фракцию в Думе; а в случае успеха — намеревается заняться разъяснительно-пропагандистской работой среди депутатов — представителей других партий — с целью изменения такого положения дел юридически легитимными средствами.

Из числа общественных организаций, не зарегистрированных в качестве политических партий, об этих же проблемах несоответствия конституции РФ и законодательства о Центробанке задачам развития страны также систематически на протяжении ряда лет говорит НОД — «Национально освободительное движение» во главе с депутатом Госдумы Е.А. Фёдоровым[2].

Однако, концепции развития страны, из материалов которой можно было бы понять, какой именно жизненный смысл стоит за положениями программы ПВО[3] и декларациями НОД[4], и какими методами они намереваются решить заявленные ими в агитматериалах политические и экономические задачи — у ПВО и НОД нет; каких результатов достигли их лидеры и «мозговые тресты» в развитии социологии, политологии и экономической теории — неизвестно никому, включая и лидеров обоих движений. И это обстоятельство открывает неоднозначные возможности, в результате чего, проголосовав за представителей обеих агиток на темы «национализации рубля», избиратель может получить не обещанный, а

транснационального надгосударственного банковского сообщества, чьи интересы представляет в России Центробанк и его совет директоров, и как следствие инфляция — один из инструментов гарантированного обворовывания народа на узаконенных антинародной государственной властью основаниях.

Если анализировать денежное обращение, сопровождающее продуктообмен в обществе, на основе правил Кирхгофа, то для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода);
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент, что также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией».

Центробанк на протяжении уже более, чем двух десятилетий убивает реальный сектор экономики России третьим способом. Минэкономразвития, Дума и Совет Федерации, ФСБ, Генпрокуратура — этому не противятся вследствие нравственной порочности, слабоумия и безволия чиновников, депутатов и сенаторов, хотя деятельность руководства Центробанка соответствует таким составам преступлений, как организация преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) и государственная измена (ст. 275 УК РФ).

[1] Официальный сайт: http://партиявеликоеотечество.рф/.
Программа партии: http://партиявеликоеотечество.рф/doc/program.

[2] Официальный сайт НОД: http://www.rusnod.ru/.
Справка о целях и задачах НОД: http://www.rusnod.ru/index/o-dvizhenii/.

[3] Базовое образование Н.В.Старикова — инженер-экономист химической промышленности советского образца (окончил Ленинградский инженерно-экономический институт им. Пальмиро Тольятти в 1992 г.).

[4] Базовое образование Е.А.Фёдорова — военный инженер-энергетик (окончил Ленинградское высшее военное инженерно-строительное Краснознамённое училище им. генерала армии А.Н. Комаровского в 1985 г.)

качественно иной результат как в политике, так и в экономике: декларации о «национализации рубля» — хороши, но их воплощение в жизнь требует научно-методологического обеспечения, содержательно отличного от культового западного «Economics».

Поэтому вопрос в том, как будут разрешены неопределённости в дальнейшем развитии России. Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо ответить на два другие вопроса:

- Что такое развитие?
- Какой режим развития общества является идеальным[1]?

Ответ на оба эти вопроса проистекает из следующего обстоятельства, о сути которого подавляющее большинство политиков-практиков и политических аналитиков не имеет никакого содержательного представления. Дело в том, что жизнь каждого из людей, любой семьи, социальных групп, культурно своеобразных обществ и человечества в целом подчинена объективным закономерностям. Их можно разделить на шесть групп:

1. Общебиосферные, регулирующие формирование биоценозов, взаимодействие биологических видов друг с другом, взаимодействие биосферы в целом с Природной средой.
2. Специфически видовы́е, отличающие вид «Человек разумный» от прочих биологических видов.
3. Ноосферно-религиозные, по своей сути — нравственно-этические, регулирующие взаимоотношения обладателей разума.
4. Социокультурные, регулирующие построение культуры и определяющие последствия воздействия на людей, общества, человечества в целом и на природную среду культурно-обусловленного поведения людей.
5. Экономические, регулирующие хозяйственную деятельность людей и предопределяющие её последствия для хозяйственной системы как таковой и для общества.
6. Управленческие, которые выражаются во всех без исключения процессах управления.

Если соотноситься с ними, то развитие общества в своей основе имеет личностное развитие людей, постигающих эти закономерности для того, чтобы построить глобальную цивилизацию, устойчиво живущую в ладу с Природной средой и обеспечивающую полноценное личностное развитие всех и каждого в преемственности поколений на основе диктатуры совести.

В основе идеального режима развития лежит свободная дискуссия, все без исключения участники которой добросовестно работают на выявление проблем в жизни общества (т.е. на выявление несоответствий названным выше объективным закономерностям) и их разрешение, а не на то, чтобы убедить прочих участников дискуссии в своей правоте.

Такого рода дискуссия может быть неформализованным обменом мнениями в обществе, а может быть структурирована в формы процедур, исторически сложившихся в политических институтах общества и в его науке. Только в результате такого рода дискуссий общество консолидируется на основе единообразного понимания проблем, путей и

[1] Идеальный режим управления — такой режим, в котором ошибки управления пренебрежимо малы.

методов их разрешения, причём это единообразное понимание так или иначе является продуктом мироосмысления всех и каждого.

Но если в такого рода дискуссиях кто-либо из участников работает на то, чтобы убедить в своей правоте всех прочих, вместо того, чтобы совместными усилиями придти к адекватному жизни общему пониманию истины, то **такой участник является представителем тупиковой ветви эволюции людей** со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями для него самого, даже в том случае, если он сам является «первооткрывателем» и «первовыразителем» некой истины.

Это обстоятельство включает в действие объективные закономерности ноосферно-религиозного характера: сначала это поток событий, осмысление которых позволяет ему вернуться к нормальному описанному выше режиму дискуссии; но если он упорствует в своём стремлении убедить в своей правоте всех прочих, то его жизнь может завершиться трагически — преждевременно по отношению к исчерпанию биологического ресурса организма — вне зависимости от того является он «первооткрывателем» или «первовыразителем» некой объективной истины либо он настырен в стремлении возвести искреннее заблуждение или заведомую ложь в ранг истины.

В предельном случае такая тупиковость эволюции выражается в политике разнородного подавления инакомыслящих вплоть до их физического уничтожения, которое может осуществляться как юридически легитимными средствами, так и беззаконно-произвольным террором. Если на этот путь становится государственность, то она может применять и юридически легитимные средства, и беззаконно-произвольный террор. Если на этот путь становится оппозиция, то юридически-легитимные средства для неё могут быть во многом закрыты или оказываются неприемлемыми по «идейным» соображениям[1], и тогда оппозиция не брезгует ничем, начиная от клеветы и кончая террором как в отношении политических противников, так и в отношении аполитичных в их большинстве обывателей.

Вопрос в том, кто первым выходит из созидательной дискуссии и становится на путь подавления и клеветы в отношении инакомыслящих, и какие последствия это влечёт за собой. В истории можно проследить такую закономерность: **те политические силы, которые первыми становились на путь клеветы и подавления инакомыслия, уходили с исторической сцены либо в результате проигрыша своим политическим оппонентам, в отношении которых они начинали проводить политику вседозволенности; либо в результате того, что побеждала некая третья сила, после того, как обе конфликтующие стороны, каждая приверженная своим собственным заблуждениям и клевете, взаимно уничтожали или дискредитировали друг друга**.

Если обратиться к истории России, то царизм со времён Николая I уклонялся от дискуссии на темы развития социальной организации России, настаивал на своей исключительной правоте[2] и подавлял инакомыслие силой, в результате чего получил ответный террор революционеров разных толков[3]. Буржуин-либералы имперской эпохи тоже уклонялись от такого

[1] Одно из них покрывает простой факт: распространение заведомой лжи и заведомая клевета даже при государственной политике поддержания режима свободы слова — составы преступления в большинстве стран.

[2] Сердце царёво в руце Божией…

[3] Жириновский в поединке со Стариковым задавал вопрос на тему: *Где бы предпочли оказаться его противники — на царской каторге либо в «сталинском» ГУЛАГе?* — Было бы

рода дискуссий как с царизмом, так и с приверженцами социализма-коммунизма, после того как буржуин-либеральный интернационал организовал первую мировую войну XX века, отечественные либералы начали кампанию саботажа ведения войны Россией и клеветы на царизм. В результате они снесли царизм, но после этого их снесла третья сила — большевики, которых буржуин-либералы, начиная свои интриги на тему смены режима, вообще не принимали в расчёт. И далее в истории нашей страны действие этой закономерности можно проследить, как можно проследить её в истории политики других стран.

Объяснение этого простое: представители тупиковой ветви эволюции человечества, не желающие войти в режим идеального развития на основе дискуссии, никчемны и уничтожаются ноосферой как помеха развитию, что открывает возможности для созидательной деятельности их противников, от дискуссии с которыми они уклонились. Многим в наше время это не дано понять хотя бы потому, что такое явление как ноосфера — для них непостижимо.

Так что, сограждане — оборзевшие бюрократы всех ведомств, либералы, «патриоты-государственники» и националисты, не лезьте на рожон — Бога и подвластную Ему ноосферу победить ещё не удавалось никому:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается неискушающими Его и является не неверующим Ему. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание силы Его обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдет премудрость и не будет обитать в теле, порабощенном греху, 5. ибо святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его»[1] — давно сказано, но забыто или не относимо к «себе любимому», или не понято.

————————

«Являюсь ли я "демократом чистой воды"? Конечно, я абсолютный и чистый демократ. Но вы знаете, в чем беда? Даже не беда, трагедия настоящая. В том, что я такой один, других таких в мире просто нет. Посмотрим, что творится в Северной Америке — ужас один: пытки, бездомные, Гуантанамо, содержание под стражей без суда и следствия. Посмотрите, что происходит в Европе: жестокое обращение с демонстрантами, применение резиновых пуль, слезоточивого газа то в одной столице, то в другой, убийства демонстрантов на улицах. Я про постсоветское пространство вообще уже не говорю. Была одна надежда на ребят с Украины, но и те просто полностью себя дискредитировали, там дело идет просто к сплошной тирании. Полное нарушение Конституции, всех законов и так далее. После смерти Махатмы Ганди поговорить не с кем» — В.В. Путин, интервью СМИ стран "Большой

честно, если бы он перед этим ответил на другой вопрос: За что эсеры в 1907 г. убили начальника Нерчинской каторги Метуса и начальника Алгачинской тюрьмы Бородулина? — если на каторге в Российской империи царила законность, был биологически полноценный рацион, и каторжан не унижали и не убивали по произволу, какие преступления представители администрации тогдашней системы исполнения наказаний не только не совершали, но и не покрывали, если их совершали подчинённые.

[1] Премудрость Соломона, гл. 1.

восьмерки", ответ на вопрос корреспондента немецкого журнала Der Spiegel, 4 июня 2007 г.[2]

Внутренний Предиктор СССР
8 — 18 марта 2016 г.

[2] Полный текст интервью см. на сайте «Московского комсомольца»: http://www.mk.ru/old/article/2007/06/04/144160-polnyiy-tekst-intervyu-vladimira-putina-zhurnalistam-iz-stran-bolshoy-vosmerki.html.